

- CONCEPT -
NOTULEN BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING VAN AANDEELHOUDERS (BAVA)
– 26 APRIL 2019 –

Datum : 26 april 2019
Plaats : Van der Valk Hotel te Zwolle
Raad van Bestuur : dhr. M.G.J. Logtenberg (Voorzitter, niet-uitvoerend bestuurder), dhr. R.A.J. van Riele (uitvoerend bestuurder), dhr. J.P.B. Verheijen (uitvoerend bestuurder).

Agenda:

1. Opening
2. Mededelingen
3. Notulen van de Algemene Vergadering van Aandeelhouders d.d. 28 juni 2018 (ter bespreking)
4. Mandaat dhr. M.G.J. Logtenberg (ter bespreking)
5. benoeming dhr. J.P.B. Verheijen tot niet uitvoerend bestuurder (stemmingsitem)
6. voorstel tot statutenwijziging (stemmingsitem)
7. décharge dhr. J.W.R. Klomp (stemmingsitem)
8. Rondvraag
9. Sluiting

De heer M.G.J. Logtenberg treedt op als voorzitter van deze BAVA en zal in het hierna volgende als Voorzitter aangeduid worden. De notulen zullen niet berusten op een typoscript van de gesproken tekst.

1. Opening

De **Voorzitter** opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom op deze BAVA. De **Voorzitter** meldt dat hij namens de DGB Group N.V. (hierna: DGB Group) als Voorzitter van de Raad van Bestuur aanwezig is. Tevens meldt de Voorzitter dat de uitvoerende bestuursleden, de heren R.A.J. van Riele en J.P.B. Verheijen aanwezig zijn.

2. Mededelingen

De **Voorzitter** meldt de agendapunten.

De **Voorzitter** stelt vast dat de oproeping van de vergadering rechtsgeldig heeft plaatsgevonden en is geschiedt in overeenstemming met de wet en statuten. De **Voorzitter** meldt dat de vergaderdocumenten beschikbaar zijn gesteld via de website van DGB Group en op het hoofdkantoor ter inzage liggen. De **Voorzitter** stelt vast dat de vergadering rechtsgeldige beslissingen kan nemen en dat er door de aandeelhouders geen agendapunten zijn aangedragen. De **Voorzitter** stelt tevens vast dat er enkele toehoorders aanwezig zijn die niet actief deelnemen aan de vergadering.

De **Voorzitter** meldt dat het geplaatste kapitaal per registratiedatum bestond uit 7.500.000 gewone aandelen. De Voorzitter meldt dat er thans 4.052.175 aandelen in de notering aan Euronext opgenomen zijn. Dit is ongeveer 54% van het geplaatste kapitaal. De **Voorzitter** meldt dat er geen preferente aandelen zijn uitgegeven.

De **Voorzitter** meldt dat van de in totaal 5.695.678 voor de vergadering aangemelde aandelen 5.695.678 aandelen ter vergadering vertegenwoordigd zijn.

De **Voorzitter** doet nog enkele huishoudelijke mededelingen. Hij verzoekt de vergadering de mobiele telefoons op stil te zetten en geen foto's, geluidsopnamen en/of filmopnamen te maken. De **Voorzitter** stelt vast dat de voertaal van de vergadering Nederlands is. De **Voorzitter** meldt dat van de vergadering een bandopname wordt gemaakt ten behoeve van de notulen, die overeenkomstig de statuten worden vastgesteld en getekend worden door de Voorzitter en de notulist van deze vergadering, mw. T. Waissi. De **Voorzitter** geeft aan dat er per agendapunt na afloop van de presentatie of toelichting gelegenheid zal zijn tot het stellen van vragen. Om ervoor te zorgen dat eenieder aan bod komt, heeft iedere aandeelhouder per agendapunt de gelegenheid tot het stellen van drie vragen. De **Voorzitter** verzoekt de aanwezigen vriendelijk om, wanneer zij het woord krijgen, duidelijk hun naam en indien van toepassing, de naam van de aandeelhouder die zij vertegenwoordigen, uit te spreken opdat de notulist dit correct in de notulen kan verwerken. Tevens verzoekt de **Voorzitter** de aanwezigen om vragen en/of opmerkingen kort en bondig te formuleren zodat eenieder die dat wenst aan bod kan komen.

De **Voorzitter** constateert dat er geen vragen zijn over de mededelingen en sluit dit agendapunt.

De **Voorzitter** geeft het woord aan de dhr. R.A.J. van Riele.

Inleidende opmerkingen dhr. Van Riele

De heer **Van Riele** geeft aan in afwachting van de publicatie van de jaarcijfers 2018 nog enkele inleidende opmerkingen wensen te maken. De heer **Van Riele** geeft aan in december 2017 een begroting aan de aandeelhouders te hebben gepresenteerd en de toekomstvisie van de vennootschap. Tijdens de afgelopen van AVA van 28 juni 2018 is deze boodschap nogmaals herhaald. De heer **Van Riele** meldt trots te zijn om te kunnen vermelden dat er voorlopig geen redenen zijn om de begroting aan te passen waarover dinsdag 30 april 2019 meer verteld zal kunnen worden. De heer **Van Riele** geeft aan enkele zorgen te hebben omtrent de controlerende accountant aangezien deze heeft aangekondigd de oob-vergunning in te zullen leveren en een andere beursgenoteerde vennootschap – die dezelfde controlerende accountant heeft – afgelopen week heeft aangekondigd publicatie van de jaarcijfers met enkele dagen uit te moeten stellen. De heer **Van Riele** spreekt de hoop uit aanstaande dinsdag tot publicatie van de jaarcijfers te kunnen komen en geeft kort aan dat 2018 in het teken heeft gestaan van de integratie van de in 2017 overgenomen bedrijven en het klaarstomen van de vennootschap voor verdere groei.

De heer **Van Riele** geeft het woord weer aan de **Voorzitter**.

De **Voorzitter** gaat over tot het volgende agendapunt: het vaststellen van de notulen van de Algemene Vergadering van Aandeelhouders d.d. 28 juni 2018.

3. Vaststellen notulen van de Algemene Vergadering van Aandeelhouders d.d. 28 juni 2018

De **Voorzitter** meldt dat de notulen van de AVA d.d. 28 juni 2018 op 19 juli 2018 op de website zijn gepubliceerd. In overeenstemming met de Corporate Governance Code zijn er geen reacties op de notulen binnengekomen. De Voorzitter meldt dat de notulen hiermee op 19 oktober 2018 zijn vastgesteld.

De **Voorzitter** constateert dat er geen vragen zijn en sluit dit agendapunt af. Hij gaat door naar het volgende agendapunt: het mandaat van de heer M.G.J. Logtenberg.

De **Voorzitter** geeft aan dat de toelichting op dit agendapunt door de heer J.P.B. Verheijen gegeven zal worden.

de heer J. de Boer geeft namens de Vereniging Effectenbezitters (hierna: VEB) aan dat hem inziens de statutenwijziging – met oog op de voorgenomen beschermingsconstructie – het belangrijkste agendapunt is en vraagt of het mogelijk is om dit agendapunt als eerst te behandelen. Daarnaast vraagt hij om de décharge van de heer Klomp als agendapunt te schrappen aangezien er nog geen jaarcijfers zijn gepubliceerd.

De heer Van Riele beantwoordt de vraag. Voor wat betreft het agendapunt met betrekking tot de décharge van de heer Klomp geeft de heer Van Riele aan dat het goed is om dit agendapunt toe te lichten bij de behandeling ervan. De heer Van Riele geeft aan verrast te zijn omtrent het verzoek om de volgorde van de agenda aan te passen. De heer Van Riele geeft aan dat indien dit verzoek voorafgaand aan de vergadering was gedaan dit meegewogen had kunnen worden.

De **Voorzitter** sluit zich aan bij de opmerkingen van de heer **Van Riele** en geeft het woord aan de heer **Verheijen**.

4. Mandaat dhr. Logtenberg

De heer **Verheijen** licht toe dat dit agendapunt geen stemmingsitem is. De heer **Verheijen** geeft aan dat de vennootschap de afspraak die begin 2017 tussen de vennootschap en de heer Logtenberg is gemaakt om voor een periode van twee jaar als gedelegeerd commissaris op te treden, met nogmaals twee jaar heeft verlengd. Dit onder andere gezien het aftreden van de heer Klomp. Deze termijn loopt dan gelijk met de benoemingstermijn van de heer Logtenberg.

De heer **Verheijen** vraagt of er nog vragen zijn.

De heer J. de Boer geeft namens de VEB aan dat in de toelichting op de agenda vermeld staat het mandaat ziet op het toezicht door de heer Logtenberg. Hij geeft tevens aan in het jaarverslag van 2017 te lezen dat de vergoeding is toegekend voor de dagelijkse leiding vermeld staat. Hij vindt dit merkwaardig en geen goede governance.

*De heer **Van Riele** beantwoordt de vraag. Hij geeft aan juist met name vanwege de opmerking van de heer J. de Boer dit onderwerp als agendapunt te hebben meegenomen. Het vorige bestuur heeft namelijk in 2017 de overeenkomst gemaakt en die lag er. Juist met het oog op een goede corporate governance is ervoor gekozen om de verlenging van het mandaat op deze BAVA mee te nemen en deze niet alleen in het jaarverslag te verwerken, zodat de reden voor de verlenging toegelicht zou kunnen worden en er openheid van zaken zou zijn.*

De heer J. de Boer geeft namens de VEB aan dat de heer Logtenberg niet uitvoerend bestuurder is en toezicht deel uitmaakt van zijn taken.

*De heer **Van Riele** geeft aan dat de overeenkomst destijds is gesloten en daarvan is gezegd om deze te verlengen en gelijk te laten lopen met zijn benoemingstermijn, zodat over twee jaar aan*

de aandeelhoudersvergadering gepresenteerd kan worden wat de toekomstplannen zijn en de aandeelhoudersvergadering hierover kunnen stemmen. De overeenkomst loopt nu naast de normale benoeming en kan aldus niet ter stemming gebracht worden.

De heer J. de Boer vraagt namens de VEB waarom de overeenkomst is verlengd.

*De heer **Van Riele** geeft aan dat dit – zoals ook in de toelichting reeds aangegeven – te maken heeft met het aftreden van de heer Klomp. De Raad van Bestuur is teruggegaan van vier leden naar drie leden. De vennootschap heeft om en nabij 100 werknemers en is zo gestructureerd dat er geen managementlagen zijn. De heer **Van Riele** zal indien de benoeming van de heer Verheijen tot niet uitvoerend bestuurd geschiedt de uitvoerende taken in zijn eentje op zich nemen. Hierbij heeft hij aangegeven op sommige vlakken de ondersteuning van de gedelegeerd commissaris nodig te hebben. Voorheen zouden de heer **Van Riele** en de heer **Klomp** deze taken tezamen uitvoeren. Echter, gezien zijn aftreden heeft de heer Van Riele de ondersteuning van de gedelegeerd commissaris ingeschakeld, zodat de groei van de vennootschap geborgd blijft.*

De heer J. de Boer vraagt namens de VEB of de verlenging ervoor bedoeld is dat de heer Logtenberg de dagelijkse leiding neemt.

*De heer **Van Riele** geeft aan dat dit niet het geval is. De gedelegeerd commissaris zal alleen in bepaalde dossiers als ondersteuning dienen en de uitvoerende taken zullen bij de heer Van Riele liggen.*

De heer J. de Boer geeft namens de VEB aan dat het goed is dat de toelichting is gegeven omdat het erop leek dat de verlenging slechts bedoeld was vanwege de bezoldiging.

*De heer **Van Riele** geeft aan dat juist daarom ervoor gekozen is om de verlenging op deze BAVA te bespreken, zodat deze toegelicht kon worden.*

De heer J. de Boer geeft namens de VEB aan dat het gek is dat de verlenging niet als stemmingsitem is meegenomen.

*De heer **Van Riele** geeft aan dat dit niet gedaan is, omdat het geen stemmingsitem is. Het voornemen is echter wel om dit over twee jaar als stemmingsitem mee te nemen.*

De heer **Verheijen** constateert dat er verder geen vragen zijn en geeft het woord weer aan de **Voorzitter**.

De **Voorzitter** sluit dit agendapunt af en gaat door naar het volgende agendapunt: de benoeming van de heer Verheijen tot niet uitvoerend bestuurder voor een periode van vier jaar.

5. Benoeming de heer J.P.B. Verheijen tot niet uitvoerend bestuurder

De **Voorzitter** geeft aan dat voorgesteld wordt dat heer Verheijen aftreedt als uitvoerend bestuurder van de DGB Group teneinde benoemd te worden tot niet uitvoerend bestuurder. Middels deze wijziging geeft de DGB Group toepassing aan het bepaalde uit de Corporate Governance Code en zal het bestuur in meerderheid bestaan uit niet uitvoerende bestuurders. De heer Verheijen is gezien zijn ervaring op zowel ondernemersniveau alsook op bestuurdersniveau bij uitstek geschikt om een functie als niet uitvoerend bestuurder te bekleden. Door zijn jarenlange ervaring in het leidinggeven van ondernemingen kent hij bedrijfsprocessen en de inrichting daarvan door en door. Met deze kennis kan hij de uitvoerende bestuurder(s) goed terzijde staan met raad en daad en is hij een waardevolle toevoeging als niet uitvoerend bestuurder.

De heer J. de Boer vraagt namens de VEB wat de bezoldiging van de heer Verheijen is op dit moment.

De heer Verheijen antwoordt dat de bezoldiging de standaardbezoldiging is die binnen de vennootschap aan een bestuurder wordt toegekend, namelijk 75K.

De heer J. de Boer geeft namens de VEB aan dat voor zover hem bekend de bezoldiging voor de raad van commissarissen is vastgesteld op € 10.000,00 op jaarbasis.

De heer Van Riele geeft aan dat dit voor de personen in het verleden is geweest.

De heer J. de Boer vraagt namens de VEB of er geen bezoldigingsgrens is.

De Voorzitter geeft aan dat een bezoldigingsbeleid is en er wordt per persoon naar gekeken. Deze is vastgesteld zoals een paar jaar geleden is vastgesteld.

De heer J. de Boer vraagt namens de VEB of dit in lijn is met de statuten.

De heer Van Riele geeft aan dat te zullen nakijken en hierop terug te zullen komen.

De heer J. de Boer geeft namens de VEB aan nog twee vragen te hebben. 1) De heer Verheijen is uitvoerend bestuurder. Is zijn benoeming tot niet uitvoerend bestuurder niet louter een formaliteit en gaat hij daadwerkelijk toezicht houden.

De heer Verheijen geeft aan hoofdzakelijk toezicht te zullen houden.

Het tweede punt van de heer J. de Boer is meer een constatering. Hij geeft aan dat met de benoeming van de Verheijen niet voldaan wordt aan de Corporate Governance Code aangezien de heer Verheijen uitvoerend bestuurder is geweest en daarmee niet onafhankelijk is. Waarom is er dan hiervoor gekozen.

De Voorzitter antwoordt aan dat deze vraag reeds in de toelichting aan bod is gekomen en dat heer Verheijen gezien zijn kennis en ervaring geschikt is als niet uitvoerend bestuurder en om deze reden is voorgedragen.

De heer Van Riele antwoordt dat de vennootschap continu bezig om de best practices uit de Corporate Governance Code zo veel mogelijk toe te passen. Tegelijkertijd is de vennootschap een beursgenoteerd bedrijf met om en nabij 100 man. Binnen die kaders probeert de vennootschap continu stappen te nemen om zoveel mogelijk toepassing te geven aan de Corporate Governance Code en er tegelijkertijd voor te zorgen dat de resultaten goed zijn. De

benoeming van de heer Verheijen als niet uitvoerend bestuurder is passend bij zijn werkzaamheden en passend bij de Corporate Governance Code.

De **Voorzitter** constateert dat er verder geen vragen zijn en brengt dit agendapunt tot stemming.

Het voorstel is aangenomen met 5.695.668 stemmen voor en 10 stemmen tegen.

De **Voorzitter** sluit dit agendapunt af en opent het volgende agendapunt: het voorstel tot statutenwijziging. De **Voorzitter** geeft het woord aan de heer Van Riele die de toelichting op dit agendapunt zal geven.

6. Voorstel tot statutenwijziging

De heer **Van Riele** geeft aan dat wordt voorgesteld om tot een statutenwijziging te komen. De belangrijkste wijziging zal het introduceren van een beschermingsconstructie zijn. De huidige statuten geven reeds de mogelijkheid om preferente aandelen uit te geven. Van die mogelijkheid zou de vennootschap mogelijk gebruik willen maken. Vandaar dat het voorstel er ligt om een stichting met een call-optie op te richten. Daarnaast ligt het voorstel er om prioriteitsaandelen te kunnen starten. De reden hiervoor is tweeledig. Aan de ene kant is de vennootschap druk doende met het realiseren van verdere groei en beschermingsconstructie bijdraagt aan stabiliteit. Aan de andere kant wordt vanuit externe partijen, zoals financiers en banken in toenemende mate de eis gesteld dat er een beschermingsconstructie is.

Om deze redenen is aan een notaris de opdracht gegeven de concept statuten op te stellen. De notaris is helaas niet aanwezig op de BAVA vanwege agenda technische redenen. Op basis van het advies van de notaris is gekozen voor een stichting preferente aandelen met een call-optie en de mogelijkheid tot het uitgeven van prioriteitsaandelen.

De heer **Van Riele** vraagt of er vragen zijn.

De heer J. de Boer geeft namens de VEB aan dat de toelichting op de agenda blijk geeft van een gebrek aan transparantie. Onduidelijk is wat de noodzaak en urgentie van een beschermingsconstructie is. Ook is onduidelijk aan wie de prioriteitsaandelen worden aangegeven. Hij geeft aan dat het gepaster was geweest om de verschillende wijzigingen artikelsgewijs als aparte agendapunten op te nemen. Waarom is gekozen voor zowel een beschermingsstichting en prioriteitsaandelen.

*De heer **Van Riele** geeft aan dat heel veel bedrijven een beschermingsconstructie hebben. Hij geeft aan dat de Raad van Bestuur vond dat het nu tijd was om dit op te zetten. Er is voor beide opties gekozen om de vennootschap in de toekomst flexibiliteit te kunnen bieden. Beide opties zijn "slapende" maatregelen waar mogelijk in de toekomst gebruik van gemaakt zou kunnen worden. De heer **Van Riele** geeft aan dat het daarnaast goed is om in vrede tijd deze processen goed in te richten, zodat in oorlogstijd hiervan gebruik gemaakt kan worden. In de tussentijd wordt gewerkt aan het creëren van waarde en groei.*

*De heer **Van Riele** geeft daarnaast aan de 100 prioriteitsaandelen aan de heer Logtenberg uitgegeven zullen worden, althans dat is het voornemen.*

De heer **S. Duijvestijn** van MountainShield Capital Fund vraagt of hij goed begrijpt dat de vennootschap op dit moment in een rustige fase zit en dat je in vrede tijd het goed moet inrichten om de goede verwachtingen voor de toekomst te kunnen realiseren.

*De heer **Van Riele** geeft aan dat er momenteel niks speelt waarnaar gehandeld moet worden. De vennootschap wenst de scheiding tussen uitvoerend en niet uitvoerend bestuurders zo goed mogelijk in te richten. De heer Van Riele meldt dat de vennootschap momenteel goed bezig is met bouwen aan de toekomst.*

De heer **S. Duijvestijn** van MountainShield Capital Fund merkt daarnaast op hij vorige week van oud-aandeelhouder dhr. G. Schaaij een juridisch document heeft ontvangen waarvan de heer S. Duijvestijn het juridisch karakter tussen haakjes stelt. Het komt op de heer S. Duijvestijn zo over dat de VEB hetzelfde document heeft ontvangen en de punten van de heer Schaaij aan het opnoemen is. De heer Duijvestijn vraagt zich af de overwegingen uit eigen initiatief zijn of dat de VEB de brief van de heer Schaaij aan het voorlezen is.

De heer **J. de Boer** geeft namens de VEB aan dat de punten uit eigen initiatief zijn.

Mevrouw **C. Keyl** vraagt zich af waarom de brief van de heer Schaaij relevant zou zijn en of hij nog aandeelhouder is.

De heer **S. Duijvestijn** van MountainShield Capital Fund geeft aan dat er een brief is gezonden – bij zijn weten – aan de VEB en aan hem als manager van één van de grote fondsen die een aandeel hebben in de DGB Group. Deze brief zou een aantal misplaatste opmerkingen bevatten. Hij geeft aan een aantal van deze opmerkingen terug te horen in de opmerkingen van de VEB.

Mevrouw **C. Keyl** vraagt waarom de heer Schaaij de heer Duijvestijn een brief stuurt als hij geen aandeelhouder meer is.

De heer **S. Duijvestijn** van MountainShield Capital Fund geeft aan dit niet te weten.

De **Voorzitter** geeft aan dat – bij zijn weten – de heer Schaaij geen aandeelhouder meer is. De **Voorzitter** geeft tevens aan dat er bij de vennootschap in ieder geval niks speelt.

De heer **J. de Boer** geeft namens de VEB aan dat er veel rechten worden toegekend aan de prioriteitsaandeelhouder en dat er daarnaast een stichting preferente aandelen is waarvan de heer Logtenberg bestuurder zal worden. De heer J. de Boer vraagt zich namens de VEB af hoe dit zich verhoudt tot de Wft en de onafhankelijkheidskwestie.

*De **Voorzitter** geeft aan dat momenteel helemaal geen sprake is van het gebruikmaken van de opties. De stichting is er, maar het is een “slapende” stichting, zoals de heer Van Riele ook heeft toegelicht. Alleen indien de stichting van toepassing zou moeten zijn, zal er gebruik van worden gemaakt. In dat geval zal er een onafhankelijk bestuur zijn met anderen dan de heer Logtenberg. Voor de vennootschap is dit alleen inrichting in vrede tijd en waar hopelijk lange tijd geen gebruik van gemaakt hoeft te worden. Het draait de vennootschap om het verwezenlijken van groei voor alle betrokkenen. Er is geen bijzondere reden om beide opties te hebben en deze dienen slechts ter flexibiliteit in de toekomst.*

De heer J. de Boer geeft namens de VEB aan dat er geen enkele andere beursvennootschap is die zowel prioriteitsaandelen alsook een stichting preferente aandelen kent.

De Voorzitter geeft dat er één nog andere beursvennootschap is met deze constructie.

De heer J. de Boer vraagt namens de VEB waarom ervoor gekozen is om deze vergadering voor de publicatie van de jaarcijfers te houden.

De heer Van Riele antwoordt dat als deze vergadering volgende week gehouden zou zijn, deze een bijzondere verloop gehad zou hebben. Er zou aan de ene kant jaarcijfers gepubliceerd zijn en aan de andere kant zouden die niet op de agenda van de vergadering hebben gestaan.

De heer J. de Boer vraagt namens de VEB waarom de agendapunten niet tijdens de AVA zijn meegenomen.

De heer Van Riele geeft aan omdat je dan twee maanden verder bent en ervoor gekozen is om nu alles goed in te richten.

De heer J. de Boer vraagt namens de VEB waarom ervoor gekozen is om het voorkeursrecht uit te sluiten.

De Voorzitter geeft aan dat het een familiebedrijf is met twee grote aandeelhouders. Het doel van de vennootschap is de investering van alle aandeelhouders te waarborgen.

De heer J. de Boer vraagt namens de VEB of er toegezegd kan worden dat er geen aandelen aan de grootaandeelhouders worden uitgegeven tegen een lagere koers.

De Voorzitter geeft aan dat de prioriteitsaandelen op dit moment niet spelen.

De heer J. de Boer vraagt namens de VEB of het in de planning staat om een groot aantal aandelen aan een grootaandeelhouder uit te geven.

De heer Van Riele geeft aan dat dit momenteel niet op de planning staat.

De heer J. de Boer vraagt namens de VEB of er een specifieke reden is geweest dat het uitsluiten van het voorkeursrecht niet op de agenda is geplaatst.

De Voorzitter geeft aan dat – zoals ook al door de heer Van Riele is toegelicht – alle vergaderstukken zijn gepubliceerd en geraadpleegd konden worden. Er is ervoor gekozen om de statutenwijziging in zijn geheel in de agenda te benoemen.

De heer Van Riele vult dit aan en geeft aan dat hier geen bewuste keuze voor is geweest en dat alles transparant besproken dient te worden.

De heer J. de Boer geeft namens de VEB aan te hebben geconstateerd dat het maatschappelijk kapitaal is gecorrigeerd en dat het jammer is dat dit niet op de agenda stond.

De heer Van Riele geeft aan dat de correctie op het maatschappelijk kapitaal moest gebeuren, maar dat dit voor de vennootschap verder geen issue was.

De heer J. de Boer verzoekt namens de VEB of in het vervolg dergelijke wijzigingen als agendapunt genoteerd kunnen worden.

De heer Van Riele geeft aan dit mee te zullen nemen.

De **Voorzitter** stelt vast dat er geen vragen meer zijn en brengt dit agendapunt ter stemming.

Het voorstel tot statutenwijziging is aangenomen met 5.695.668 stemmen voor en 10 stemmen tegen.

De **Voorzitter** sluit dit agendapunt af en opent het volgende agendapunt: décharge van de heer J.W.R. Klomp.

7. Décharge dhr. J.W.R. Klomp

De **Voorzitter** komt terug op de opmerking namens de VEB om dit agendapunt te schrappen. Hij geeft aan in beginsel de opmerking van de VEB te begrijpen, maar na kort overleg te hebben gehad met de Raad van Bestuur is besloten dit agendapunt te laten staan. Kort na de zomer zijn halfjaarcijfers gepresenteerd en kort na de zomer is de heer Klomp afgetreden. Op basis van die halfjaarcijfers is de vaststellingsovereenkomst met de heer Klomp gemaakt en besloten dat hij over het tweede halfjaar geen invloed heeft gehad. Afgesproken is met de heer Klomp dat om deze reden zijn décharge op de eerst volgende vergadering ter stemming gebracht zou worden. Dit is ook de reden waarom dit agendapunt niet geschrapt kan worden.

De heer J. de Boer vraagt namens de VEB of er een vertrekpremie is betaald en wat de hoogte hiervan is geweest.

De Voorzitter geeft aan dat er inderdaad een vertrekpremie is betaald en dat dit in het jaarverslag te lezen is.

De heer S. Duijvestijn MountainShield Capital Fund vraagt wat het percentage is dat nodig is om décharge te verlenen.

De **Voorzitter** geeft aan een meerderheid van stemmen en vraagt dit na bij de jurist.

De heer J. de Boer vraagt namens de VEB of nader toegelicht kan worden wat het verschil in inzicht was.

De Voorzitter geeft aan dat het een gevoelige kwestie is en met de heer Klomp is besloten om positief uit elkaar te gaan. De Voorzitter geeft aan hem recent nog gesproken te hebben en dat verstandhouding goed is.

De heer **S. Duijvestijn** van MountainShield Capital Fund vraagt aan de Voorzitter of hij voor de stemming nog iets kan zeggen over hoe hij zal stemmen.

*De **Voorzitter** geeft aan zich niet te zullen onthouden van stemmen. De **Voorzitter** geeft aan de uitvoerend bestuurder volledig te hebben gesteund in zijn beslissing om positief uit elkaar te gaan. De **Voorzitter** geeft aan dat de heer Klomp zijn bijdrage heeft gedaan in het eerste halfjaar. Na de zomer is in goed overleg besloten om positief uit elkaar te gaan.*

De heer **J. de Boer** vraagt namens de VEB of het vertrek van de heer Klomp te maken heeft met de betrokkenheid van de heer Schaaij in het verleden.

*De **Voorzitter** geeft aan dat de vraag helder is en geeft aan dat het antwoord op die vraag niets toevoegt aan de stemming over dit agendapunt.*

De **Voorzitter** constateert dat er geen vragen meer zijn en brengt dit agendapunt ter stemming.

Het voorstel is aangenomen met 3.450.471 stemmen voor, 10 stemmen tegen en 2.245.197 onthoudingen.

De **Voorzitter** sluit dit agendapunt af en opent het volgende agendapunt: de rondvraag.

8. Rondvraag

De **Voorzitter** opent de rondvraag.

De heer **S. Duijvestijn** van MountainShield Capital Fund vraagt of er gesprekken gaande zijn met een nieuwe accountant.

*De **Voorzitter** geeft aan dat het voor nu belangrijk is om de jaarrekening en het jaarverslag goed af te ronden. De **Voorzitter** geeft aan echter wel verkennende gesprekken te hebben gevoerd en geeft aan dat de Raad van Bestuur bezig is met het opstellen van een plan van aanpak voor het vinden van een nieuwe accountant.*

De heer **J. de Boer** geeft namens de VEB aan dat het voorheen lastig is geweest om een accountant te vinden.

*De **Voorzitter** geeft aan dat de Raad van Bestuur bezig is met het opstellen van een plan van aanpak in overleg met externe adviseurs.*

De heer **S. Duijvestijn** van MountainShield Capital Fund vraagt of hierover nog gesprekken zijn met andere beursvennootschappen aangezien dit een breder probleem is. Is het een idee dat deze beursvennootschappen hierin gezamenlijk optrekken.

*De **Voorzitter** geeft aan dat een onderdeel van het plan is dat de Raad van Bestuur zich goed laat informeren over de mogelijkheden, onder andere door de NBA.*

De heer **S. Duijvestijn** van MountainShield Capital Fund merkt op dat het goed is dat deze BAVA er is en dat het een goed contactmoment is met het bedrijf, maar er wordt opgemerkt dat er tussentijds weinig bericht is.

*De **Voorzitter** geeft aan dat zoals de heer van Riele in zijn inleidende opmerkingen heeft vermeld er eind 2017 een aantal bedrijven zijn overgenomen die totaal geïntegreerd dienden te worden. Onder andere diende de faciliteiten van alle vestigingen ondergebracht te worden bij het hoofdkantoor om de vennootschap klaar te stomen voor de toekomst. Dit is een hele stap geweest. De **Voorzitter** geeft aan dat om deze reden gekozen is om op twee momenten naar buiten te treden. Ondanks dat hij blij is met de opmerkingen van de heer Van Riele is hij ook van mening dat de heer Van Riele wellicht te veel heeft verteld. Volgende week kunnen we naar buiten treden met de jaarcijfers en de AVA is ook een moment om naar buiten te kunnen treden.*

*De **Voorzitter** geeft aan niks te kunnen beloven en geeft aan dat de momenten waarop naar buiten getreden kan worden onder andere is wanneer er een nieuw product wordt gelanceerd.*

De heer **J. de Boer** vraagt namens de VEB of er meer gezegd kan worden over het realiseren van de begroting over 2019.

*De heer **Van Riele** geeft aan hier na publicatie van de jaarcijfers meer over te kunnen zeggen.*

De heer **J. de Boer** vraagt namens de VEB of hij goed heeft begrepen dat er momenteel niks speelt om de beschermingsconstructie in te zetten.

*De **Voorzitter** geeft aan dat deze vraag reeds uitgebreid is beantwoord.*

De heer **J. de Boer** vraagt namens de VEB of er de afgelopen contact is geweest met de heer Schaaïj of andere aandeelhouders.

*De heer **Van Riele** geeft aan dat de vennootschap een beleid heeft hieromtrent en ook hiernaar handelt, maar dat iedereen welkom is.*

De heer **S. Duijvestijn** van MountainShield Capital Fund geeft aan blij te zijn met deze BAVA namens alle participanten van MountainShield Capital Fund en het hele fondsmanagement en hoopt dat dit de laatste stap is in de structurering en positionering van de DGB Group.

9. Sluiting

De **Voorzitter** dankt de heer Duijvestijn voor zijn mooie woorden en dankt iedereen voor zijn aanwezigheid en sluit de vergadering.

Besluitenlijst:

- Besluit tot benoeming van de heer J.P.B. Verheijen tot niet uitvoerend bestuurder voor een periode van vier jaar;
- Besluit tot wijziging van de statuten;
- Besluit tot het verlenen van décharge aan de heer J.W.R. Klomp.

Aldus vastgesteld door ondertekening door de **Voorzitter** en de **notulist** van de vergadering.

Voorzitter
dhr. M.G.J. Logtenberg:

Notulist
mw. T. Waissi: