



Aandeelhoudersvergadering

NOTULEN

Deze aandeelhoudersvergadering heeft plaatsgevonden op 4 september 2020.

Notulen van de bijzondere algemene vergadering van aandeelhouders van DGB GROUP N.V. ("DGB" of de "Vennootschap"), in verband met de maatregelen die zijn getroffen in verband met het coronavirus elektronisch gehouden op 4 september 2020.



De vergadering wordt voorgezeten door de heer S.A.M. Duijvestijn, als vervanger van de heer Logtenberg die vanwege verkoudheidsklachten de vergadering op genoemde datum niet voor heeft kunnen zitten, voor zover nodig als zodanig door de algemene vergadering aangewezen.

0. Agenda

1. OPENING
2. MEDEDELINGEN
3. NOTULEN BAVA 22 OKTOBER 2019 - BESPREEKPUNT
4. BENOEMING S.A.M. DUIJVESTIJN - STEMMINGSITEM
5. VOORSTEL TOT VERLENEN VAN GOEDKEURING AAN DE TRANSACTIE - STEMMINGSITEM
6. RONDVRAAG
7. SLUITING

1. Opening

De voorzitter stelt vast dat de oproeping voor de vergadering rechtsgeldig heeft plaats gevonden en in overeenstemming is geweest met de wet en de statuten. De oproeping voor de vergadering is gegaan via de website. Bij deze oproeping hebben aandeelhouders kennis kunnen nemen van de agenda en de vergaderstukken. De vergaderstukken zijn ook ter inzage gesteld op het hoofdkantoor.



De voorzitter stelt vast dat de vergadering bevoegd is tot het nemen van rechtsgeldige besluiten over de op de agenda vermelde onderwerpen. Er zijn door de aandeelhouders geen agendapunten aangedragen.

De voorzitter stelt het volgende vast:

- Er zijn 11.400.349 gewone aandelen in het geplaatst kapitaal.
- Er zijn 4.052.175 aandelen in de notering aan Euronext opgenomen. Dat is 54% van het geplaatst kapitaal.
- Er worden 2.249.999 aandelen door de vennootschap zelf gehouden.
- Er zijn 100 prioriteitsaandelen.
- Er zijn geen preferente aandelen uitgegeven.
- Ter vergadering zijn 7.498.735 stemmen vertegenwoordigd.
- Het totaal aantal stemmen dat reeds is uitgebracht middels steminstructie is 7.370.635.

2. Mededelingen

De voorzitter geeft twee mededelingen van huishoudelijke aard. De eerste is dat gelet op coronamaatregelen de vergadering vandaag elektronisch wordt gehouden. De voorzitter geeft daarbij enkele daarmee verband houdende mededelingen voor het soepel laten verlopen van de elektronische vergadering. De tweede is dat vanwege deze bijzondere omstandigheden, vragen 72 uur voor aanvang aan de vergadering schriftelijk hadden moeten worden ingediend. De voorzitter concludeert dat er ook tijdig schriftelijk vragen zijn ingediend.



De heer Stevensen deelt mede dat indien de heer Duijvestijn in theorie bij agendapunt 4 wordt weggestemd, hij nog steeds de vergadering vandaag voorzit en of daar geen andere oplossing voor had moeten zijn. De voorzitter antwoordt dat vanwege de coronamaatregelen en de verkoudheidsklachten van de heer Logtenberg de heer Duijvestijn vandaag de vergadering als tijdelijk voorzitter voorzit. De vergadering is overigens schriftelijk voorbereid door de heer Logtenberg.

De voorzitter constateert dat er geen vragen meer zijn en sluit het agendapunt af.

3. Notulen BAVA 22 oktober 2019

De voorzitter stelt vast dat er geen voorbereidende vragen over de notulen van de BAVA van 22 oktober 2019 zijn ingestuurd en dat er ter vergadering ook geen vragen over zijn.

De voorzitter stelt de notulen van 22 oktober 2019 vast en sluit het agendapunt af.

4. Benoeming S.A.M. Duijvestijn tot uitvoerend lid van de Raad van Bestuur (stemmingsitem)

De voorzitter geeft voordat het punt ter stemming wordt gebracht het woord aan de heer Boelens. Ter vergadering geeft de heer Boelens aan dat onderhavig agendapunt later in de vergadering behandeld dient te worden aangezien de benoeming van Duijvestijn afhankelijk zal zijn van de uitkomst van de stemming van de overige agendapunten.

De voorzitter geeft aan dat vanuit DGB de agendapunten bewust in een bepaalde volgorde zijn gezet. Om die reden zullen de agendapunten worden behandeld op de volgorde zoals deze voorafgaand aan de vergadering ook kenbaar is gemaakt.



De voorzitter geeft aan dat de raad van bestuur verheugd is de heer Duijvestijn aan te dragen conform de statuten van de vennootschap en de raad is ervan overtuigd dat Duijvestijn met zijn uitgebreide kennis een belangrijke bijdrage zal leveren aan de activiteiten van de vennootschap. De voorzitter merkt op dat deze woorden normaal gesproken zouden zijn voorgedragen door de heer Logtenberg en dat de aanwezigen dit zo ook mogen begrijpen.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Lemoine. Die vraagt wat de reden is dat de heer Duijvestijn tussentijds benoemd is. De voorzitter antwoordt dat de voornaamste reden te maken heeft met de terugtrekking van twee uitvoerend bestuurders en de fase waarin de onderneming zich bevindt. De heer Lemoine vraagt waarom dan voor de heer Duijvestijn is gekozen. De voorzitter antwoordt: vanwege de ervaring van Duijvestijn bij een beursgenoteerd bedrijf en zijn ervaring met hetgeen in agendapunt 5 zal worden besproken.

De heer Veldman vraagt zich af wat de beloning van de heer Duijvestijn zal worden. De voorzitter merkt op dat dit conform de nieuwe bezoldigingsregels aan de aandeelhouders zal worden gepresenteerd. De heer Veldman vraagt waarom de benoeming voor 4 jaar is en niet tot eind 2020. De voorzitter antwoordt dat de reden daarvan is dat in het verleden de leden van de RvB en de RvC altijd een periode 4 jaar worden benoemd en dat ondanks de fase waarin de onderneming zich bevindt, zij er niet te veel van af willen wijken. Zij willen zich simpelweg op dit moment niet te veel bureaucratische ellende op de hals halen en daarmee ook geen bijzonderheden.

De heer Veldman stelt aan de orde dat zijn ingezonden vraag erop ziet of de heer Logtenberg zijn aandelen in de lege beursbols om niet aan de heer Duijvestijn zal overdragen. De voorzitter geeft aan dat de heer Logtenberg heeft laten weten dit voorstel als notitie te zullen aannemen. Het is aan de heer Logtenberg daar een vervolg aan te verbinden.



De heer Stevensen stelt de vraag hoe men bij de heer Duijvestijn is gekomen. Of er gebruik is gemaakt van bijvoorbeeld een headhunter. De voorzitter antwoordt dat dat niet het geval is. Vanuit het netwerk van DGB is gezocht naar een passende bestuurder om de voorgenomen stappen tot uitvoering te brengen. De kennis en ervaring van Duijvestijn in dezen was bij DGB reeds bekend, reden waarom DGB hem heeft benaderd. Met alle gebruikelijke personen is contact geweest over de benadering van Duijvestijn. Het proces tijdens de benoeming is gericht op de komende stappen van DGB Group.

De heer Stevensen merkt op dat er is geen gesprek geweest is met de accountant en dat er geen cijfers bekend zijn gemaakt voor of tijdens deze vergadering. De voorzitter geeft aan dat de accountant meer tijd nodig heeft. De stukken liggen bij de accountant ter beoordeling. Er wordt gewacht op goedgekeurde jaarstukken en op de verklaring van de accountant. EY doet controle bij DGB Group en dit bevindt zich in de afrondende fase. Er zijn geen voorlopige cijfers naar buiten gebracht.

De voorzitter constateert dat er geen verdere vragen zijn en gaat over tot de hoofdelijke stemming ten aanzien van het agendapunt:

- De heer Boelens stemt tegen.
- De heer Lemoine onthoudt zich van stemmen.
- (De notulist merkt hier voor de volledigheid op dat voorafgaand aan de vergadering 7.370.635 steminstructies reeds zijn uitgebracht).

De voorzitter stelt vast dat mede aan de hand van de afgegeven steminstructies het voorstel is aangenomen en hij sluit het agendapunt af.

5. Voorstel tot verlenen van goedkeuring aan de transactie (stemmingsitem)



De voorzitter stelt voorop dat de vennootschap en Majka Investments B.V. een koopovereenkomst hebben gesloten waarbij Majka Investments B.V. de activiteiten van de vennootschap overneemt. De activiteiten die door de koper worden gekocht betreffen de aandelen in de dochtermaatschappijen van de vennootschap; het pand gelegen aan de Lange Spruit 1A in Hardenberg en overige activa en passiva.

Uitgezonderd zijn de boeken, bescheiden en administratie, een achtergestelde lening van € 40.000 en een bedrag van € 50.000. De koopprijs voor de transactie is zodanig dat de uitkering aan aandeelhouders gelijk zal zijn aan een bedrag van € 0,62 per gewoon aandeel voor inhouding van 15% dividendbelasting.

De voorzitter gaat over tot toelichting van de historie en rationale van de transactie:

De activiteiten van de huidige DGB Group zijn in 2017 ondergebracht in het toenmalige beursfonds Verenigde Nederlandse Compagnie N.V., daarvoor Roto Smeets Group N.V. Het doel van de beursnotering was om via de openbare kapitaalmarkt financiering van de groei van de onderneming te faciliteren. Helaas heeft het bestuur van DGB Group moeten constateren dat de onderneming via de kapitaalmarkt geen financiering kan aantrekken en dat ook de traditionele banken de onderneming niet graag financieren zolang de onderneming beursgenoteerd is. Daarnaast zijn de kosten van de beursnotering en de vereiste managementtijd die gepaard gaan met een beursnotering voor de omvang van de onderneming disproportioneel hoog. Ook de strikte regelgeving die van toepassing is op beursondernemingen, zoals IFRS en governance regelgeving, past niet bij de omvang van de onderneming.

De voorzitter deelt mee dat gelet op het vorenstaande het bestuur van mening is dat een gezonde en bestendige toekomst van de onderneming beter is gewaarborgd in private handen. Dit biedt de onderneming de ruimte om ook in onzekere perioden de benodigde investeringen te kunnen doen en de beoogde groei te realiseren. DGB Group en de koper hebben overeenstemming bereikt over de transactie onder de



opschortende voorwaarde dat de aandeelhouders de transactie goedkeuren ex artikel 2:107a Burgerlijk Wetboek.

Na zorgvuldige afweging van de strategische, economische en financiële aspecten van de transactie is het bestuur van mening van dat de transactie in het belang is van DGB Group, de aandeelhouders, werknemers, crediteuren en andere belanghebbenden van DGB Group. De voorzitter geeft aan dat het bestuur van DGB Group de aandeelhouders aanbeveelt de transactie goed te keuren. De voorzitter concludeert dat de aanbeveling wordt ondersteund door de fairness opinie.

Voor de uitgebreide toelichting op de transactie en de aanbeveling van het bestuur verwijst de voorzitter naar de aandeelhouderscirculaire waar de aandeelhouders voorafgaand aan de BAVA kennis van hebben kunnen nemen. De voorzitter merkt op dat het bestuur advies van haar juridische adviseurs (Houthoff Advocaten en Dommerholt Advocaten) heeft betrokken. Teneinde een zorgvuldige afweging te kunnen maken, heeft het bestuur ervoor gekozen om zich door meerdere advocatenkantoren te laten bijstaan.

De voorzitter geeft de gelegenheid aan de aandeelhouders om vragen te stellen.

De heer Veldman stelt aan de orde dat de huls leeg moet zijn na de transactie en dat dit niet strookt met het niet aflossen van de achtergestelde lening. De voorzitter geeft aan dat er een zorgvuldige afweging is geweest om dit zo in de koopovereenkomst mee te nemen en dat in de voorwaarden van de koopovereenkomst is opgenomen dat de lening niet in één keer mag worden afgelost.

De heer Veldman geeft aan dat de lege beurshuls zal blijven voortbestaan omdat die achtergestelde lening erin blijft zitten. De voorzitter geeft aan dat onderhavig stemmingspunt ziet op de transactie zelf. De afwikkeling van de transactie komt in de tweede BAVA aan de orde.

De heer Veldman vraagt zich af waarom banken de onderneming niet financieren zolang deze beursgenoteerd is. De voorzitter geeft aan dat het bestuur met meerdere



investeringsmaatschappijen heeft gesproken en dat daaruit is gebleken dat de beursnotering het obstakel was ten aanzien van die financiering.

De heer Veldman vraagt zich af of de aandeelhouders juist zijn geïnformeerd over de transactie. De voorzitter geeft aan dat er drie jaar lang alles aan is gedaan om investeerders op de hoogte te stellen en aandeelhouders zijn daarmee juist geïnformeerd over de stand van zaken van het bedrijf, het is echter aan die investeerders zelf om daarover een beslissing te nemen.

De heer Lemoine stelt de vraag waarom een dividendbetaling wordt gedaan in plaats van de agio om te zetten in aandelenkapitaal en daarna een uitkering te doen op het nominale kapitaal waardoor geen dividendbelasting hoeft te worden betaald. De voorzitter geeft aan dat er met twee advocatenkantoren is samengewerkt en dat bij de totstandkoming van de koopovereenkomst een zorgvuldige belangenafweging is gemaakt waarbij juridische en fiscale financiële adviseurs zijn meegenomen. Zij zullen de vraag van Lemoine daarin hebben meegenomen.

De heer Lemoine stelt de vraag wanneer de betaling van het dividend dan zal plaatsvinden. De voorzitter antwoordt dat dat in de tweede bijzondere aandeelhoudersvergadering zal worden besproken. Onderhavige vergadering wordt gehouden ten aanzien van het instemmen met de transactie. De tweede vergadering is voor de uitvoering van de transactie.

De heer Lemoine vraagt hoe DGB de schorsing van de notering vanwege het niet tijdig publiceren van de gecontroleerde jaarrekening 2019 op zal laten heffen? De voorzitter geeft aan dat hij zich ervoor gaat inzetten dat de corporate governance zal worden nageleefd. De voorzitter geeft aan dat DGB de cijfers wel klaar heeft en dat het nu bij de accountant ligt maar dat die laatste het druk heeft. Ten aanzien van het verwijderen van de notering bij Euronext, geeft de voorzitter aan dat zij in gesprek zullen gaan met Euronext. Er is voor het overige geen reden om aan te hoeven nemen dat er geen goedkeurende verklaring van de accountant zal komen.



Meneer Stevensen van de Stichting rechtsbescherming beleggers verzoekt om de stemuitslag mede te delen zonder administratiekantoor (zonder de groot aandeelhouder) en ook met administratiekantoor. De voorzitter geeft aan dat alle rechtsgeldig uitgebrachte stemmen in de stemuitslag worden meegenomen en dat daarin geen onderscheid zal worden gemaakt ten aanzien van een grootaandeelhouder.

Meneer Stevensen vraagt zich af waarom dat op die manier wordt gedaan. De voorzitter antwoordt dat er plannen waren onder voorbehoud van financiering maar dat de beleggers zijn uitgebleven. De snelheid om op de beurs te groeien, die was beoogd, is zeer tegengevallen. Verwacht wordt nu met de koper dat deze voldoende financiering kan verkrijgen om in hetzelfde tempo te groeien zoals dat door de vennootschap was beoogd.

De heer Stevensen geeft aan dat er ook nooit een aandelenemissie is geweest. De voorzitter kwalificeert deze opmerking als een vervolgvraag. De voorzitter geeft aan dat hieraan mogelijk ten grondslag hebben gelegen factoren als de waarde van de onderneming en de beurswaarde. Dat is echter een inschatting van de voorzitter.

De heer Stevensen geeft aan dat de heer Logtenberg voor zijn eigen aandelen een notering zou aanvragen op Euronext maar dat Logtenberg daar nu van af heeft gezien en de heer Stevensen vraagt zich af waarom dat is. De voorzitter antwoordt dat gezien de voorgenomen transactie die nu voorligt, het weinig zinvol zou zijn dat het plan van Logtenberg alsnog zou worden voortgezet.

De heer Stevensen stelt de vraag waarom de cijfers van 2019 en de halfjaarcijfers van 2020 niet kenbaar zijn gemaakt voorafgaande aan onderhavige vergadering. Daarnaast vraagt hij zich af of deze cijfers dusdanig goed zijn dat zij zullen aantonen dat er met de voorgenomen transactie een te lage prijs wordt betaald en daardoor kritiek zal worden verkregen van de aandeelhouders. De voorzitter antwoordt dat de accountant nog niet klaar is met de controle en dat daarom de cijfers nog niet



kenbaar zijn gemaakt. Omdat de cijfers nog niet bekend zijn en bij de accountant liggen, kan de voorzitter geen uitspraak doen over de prijs en de eventuele kritiek. De heer Stevensen merkt op dat over de halfjaarcijfers geen controle plaats hoeft te vinden en dat deze wel bekend hadden kunnen worden gemaakt. De voorzitter geeft aan dat te allen tijde over een goedkeurende verklaring is gesproken en dat de contacten met de accountant goed zijn gelopen. Het bestuur heeft deze keuze gemaakt en daarom zal gewacht moeten worden op de accountant. De heer Stevensen vraagt of de halfjaarcijfers van 2020 al bekend zijn gemaakt. De voorzitter merkt op dat dit bekend zal worden gemaakt middels een persbericht zodra deze er zijn.

De heer Stevensen merkt op dat de informatie uit de aandeelhouderscirculaire onjuist zou kunnen zijn. Hij wenst te weten welke informatie onjuist is en vraagt zich af hoe de aandeelhouders kunnen stemmen als ze niet weten of de informatie juist is? De voorzitter antwoordt dat DGB niet immer een informatieverplichting heeft en als er een informatieverplichting bestond dan is DGB deze nagekomen. Dat betreft in ieder geval de informatie die DGB heeft verstrekt ten aanzien van de voorwaardelijke overeenstemming, de koopovereenkomst en de aanvulling op de BAVA. De aandeelhouders zijn aldus op de hoogte gehouden. Als er, zoals de heer Stevensen suggereert, in de tussentijd, na 22 juli, dusdanige veranderingen zijn opgetreden, dan zou DGB dat op grond van haar informatieplicht hebben medegedeeld. Nu dat niet is gebeurd kan er van de informatie uit de aandeelhouderscirculaire worden uitgegaan.

De heer Stevensen merkt op dat de heer K.R.C. van Elderen voor een aantal zaken geen verantwoordelijkheid neemt. De heer Stevensen vraagt waarom K.R.C. van Elderen niet alle beschikbare informatie heeft gekregen zodat zij wel volledige verantwoordelijkheid kan nemen en waarom het traject met de adviseurs niet dusdanig open is geweest dat er ook verantwoordelijkheid kan worden genomen. De voorzitter merkt op dat het voorbehoud dat K.R.C. van Elderen heeft gedaan, beschouwd kan worden als een standaard disclaimer in diens beroepsgroep.



De heer Stevensen merkt op dat het hem verbaast dat DGB nu als reden voor de transactie aanvoert de hogere kosten ten aanzien van onder andere administratie voor een beursfonds. Dat is immers inherent aan een beursgenoteerde onderneming. De voorzitter antwoordt dat de steeds hoger wordende kosten niet enkel inherent zijn aan een beursgenoteerde onderneming maar ook door toenemende regelgeving en de afname van het aantal accountants. Helaas wordt daarin qua grootte van beursfondsen nog geen onderscheid gemaakt zodat er voor DGB ook bijvoorbeeld geen licht regime zou kunnen gelden. Omdat een dergelijk regime niet bestaat is DGB met die hoge kosten geconfronteerd.

De heer Stevensen geeft aan dat het voor DGB van tevoren duidelijk moet zijn geweest dat DGB aan de IFRS-standaard zou moeten voldoen. De voorzitter antwoordt dat dat voor het beursfonds inderdaad geldt maar dat dit tot in den treure kan worden doorgevoerd naar de werkmaatschappijen. Deze diepgang naar de werkmaatschappijen die aan dezelfde standaard als het beursfonds moeten voldoen, was niet voorzienbaar.

De heer Stevensen merkt op dat een beursnotering ook reclame met zich brengt. De voorzitter antwoordt dat in het aandeelhouderscirculaire een afweging is gemaakt tussen kosten en inkomsten. Het gevolg daarvan is de transactie die nu voorligt. De beursnotering heeft voor DGB geen positief gevolg gehad en de reclame die een beursgang met zich zou moeten brengen is blijkbaar wel meegevallen.

De heer Stevensen merkt op dat investeerders dus geloven in de visie van DGB maar dat zij daar niet in willen investeren. De heer Stevensen vraagt wat hiervan de reden is. De voorzitter antwoordt dat de beleggers met wie is gesproken voldoende interesse hadden en de visie ondersteunden, maar dat die drie jaar helaas niet hebben geleid tot investeringen. Daar laat de voorzitter het bij.

De heer Stevensen merkt op dat private ondernemingen meer moeite hebben om hoogopgeleiden aan trekken en dat de beursnotering veel hoogopgeleiden zouden



hebben moeten aantrekken. De voorzitter antwoordt dat succesverhalen van beursgenoteerde fondsen zorgen voor populariteit en dus ook voor hoogopgeleid personeel, maar dat vanwege het uitblijven van de financiering en de beoogde groei het aantal hoogopgeleiden is uitgebleven. Echter, de beursnotering en populariteit van de onderneming speelden daarin een mindere rol. De beursnotering heeft niet geleid tot meer populariteit en dat heeft dus te maken met de niet verkregen financiering.

De heer Stevensen stelt aan de orde waarom is gekozen voor de figuur van dividendbelasting en niet voor kapitaalaflossing en aandelenconsolidatie en refereert aan de vraag van Lemoine die hierover is gesteld. De voorzitter antwoordt dat de koopovereenkomst zorgvuldig is opgesteld en dat door de opstellers voor de figuur is gekozen zoals deze er nu ligt. Er zal een reden voor zijn geweest om dat in deze vorm te doen.

De heer Stevensen vraagt zich af waarom er niet een normaal bod is uitgebracht op de uitstaande aandelen op dit moment. De voorzitter antwoordt dat er bewust is gekozen voor deze activa-passivatransactie. In de aandeelhouderscirculaire staat ook dat er een zorgvuldige belangenafweging is geweest. Gelet op de complexiteit en omvang en het aantal partijen waarmee rekening diende te worden gehouden, is dit de transactie zoals die nu voorligt.

De heer Stevensen stelt de vraag waarom € 50.000 buiten de transactie is gehouden. De voorzitter antwoordt dat gelet op de voorgenomen plannen door Houthoff is beslist dat er € 50.000 buiten de transactie moet blijven om de verder voorgenomen stappen te realiseren en in gang te zetten. Dat hangt ook samen met de tweede nog te houden BAVA.

De heer Stevensen merkt op dat samen met de achtergestelde lening er € 10.000 in kas achterblijft en vraagt zich af wat DGB daarmee wil bereiken nu dat bedrag zo op is. De voorzitter antwoordt dat, zoals de plannen er nu liggen en zoals ook in de



aandeelhouderscirculaire is opgenomen, het voldoende moet zijn om de stappen te zetten zoals die reeds zijn aangekondigd.

De heer Boelens wenst opheldering over de legitimiteit van enkele uitstaande aandelen, met name die van Degro Solutions Holding B.V. De voorzitter antwoordt dat deze kwestie eerder is besproken en dat Houthoff achter deze transactie stond. Er is geen reden om te twijfelen over het aantal uitstaande aandelen. De heer Boelens geeft aan dat er geen antwoord op de vraag is gegeven. De voorzitter antwoordt dat het een reeds besproken kwestie is en dat de transactie toentertijd goed is gegaan. De heer Boelens geeft aan dat er toentertijd toestemming is gegeven voor het uitgeven van aandelen voor € 5 mio, terwijl er uiteindelijk voor € 6,6 mio aan aandelen is uitgegeven. De voorzitter geeft aan dat de jurist van DGB tevens aangeeft dat over dit punt reeds eerder is gesproken en dat er geen twijfel kan bestaan over de controle van de notaris, en het aantal uitstaande aandelen. Over dat laatste punt is geen twijfel mogelijk.

De heer Boelens verneemt graag te weten wat de ratio achter de 64,46% van de heer Logtenberg is, nu initieel werd uitgegaan van 60%. Hierbij verwijst de voorzitter naar het voorgaande punt, aangezien hierover eerder is vergaderd en er geen twijfel over het aantal uitstaande aandelen en het aantal aandelen van de heer Logtenberg mogelijk is.

De voorzitter merkt aansluitend op dat de heer Boelens ook een vraag heeft ingediend over de waarde van DGB en waarom deze in een jaar tijd door de koper zoveel lager is gewaardeerd. De voorzitter merkt op dat de heer Boelens van een onjuiste veronderstelling uitgaat nu de ondernemingswaarde van DGB op ruim € 14,7 mio is gewaardeerd per 31 december 2019. De waardering van de taxateur is € 11,4 mio, 'cash and debt free', en die staat los van de uitkering aan de aandeelhouders. De heer Boelens geeft aan dat die toevoeging van 'cash and debt free' niet in de aandeelhouderscirculaire staat. De voorzitter continueert dat na aflossing van de schulden er dus € 0,62 per aandeel overblijft. Dit staat ook aangegeven in de



aandeelhouderscirculaire. Daarmee is de transactie aantoonbaar een goede deal. De heer Boelens geeft aan dat het een goede deal voor de Logtenberg is geweest en niet voor de andere aandeelhouders. De heer Boelens merkt op dat de onderneming wordt gewaardeerd op € 5,6 mio. De voorzitter stelt voor de vergadering voort te zetten en gaat naar de volgende ingediende vraag van de heer Boelens.

De heer Boelens geeft aan dat er softwareoplossingen met een enorm omzetpotentieel voor de dierhouderijen zouden worden gelanceerd en vraagt zich af waarom die software nog niet is gelanceerd. De voorzitter antwoordt dat de uitrol van de software afhankelijk is van financiering en ook vanwege wetgeving van de overheid met betrekking tot de registratie welke wetgeving op dit moment vertraging oploopt.

De heer Boelens geeft aan dat de kosten voor ontwikkeling van de software ten laste van het resultaat zijn gebracht en niet op de balans staan en vraagt zich af welke waardering de koper daar aan geeft. De voorzitter geeft aan dat het aan de koper is geweest hoe dat is gewaardeerd. Daar kan de voorzitter niets over zeggen, net zoals hoe dat door de taxateurs is gewaardeerd. De voorzitter kan daar niets over zeggen los van wat daarover is geschreven in de aandeelhouderscirculaire.

De heer Boelens vraagt zich af hoe de voordelen van het van de beurs halen van de notering zijn meegenomen in de waardering. De voorzitter antwoordt dat de waardering van de beursnotering niet is meegenomen omdat de transactie ziet op de dochterondernemingen en niet op het beursgenoteerde gedeelte. Dat valt dus buiten de waardering.

De heer Boelens vraagt zich af of de heer Logtenberg aan zijn zorgplicht als meerderheidsaandeelhouder wel kan voldoen. De voorzitter antwoordt dat het twee verschillende entiteiten betreft, namelijk die van de heer Logtenberg in privé en dan nog de vennootschap. Ten aanzien van de vennootschap is altijd de grootste zorg in acht genomen. Zo heeft de heer Logtenberg niet deelgenomen aan vergaderingen aangaande de transactie, het overige bestuur heeft los van de heer Logtenberg de beslissing genomen zodat daarmee de minderheidsaandeelhouders en free float



aandeelhouders hun belangen afdoende werden behartigd. Daarnaast zijn accountants- en advocatenkantoren en valuators ingeschakeld voor de zorgvuldigheid van de transactie en om de belangen van de minderheidsaandeelhouders zo veel mogelijk te behartigen. Juist omdat Logtenberg zowel koper als grootaandeelhouder was, is er zeer grote zorg besteed aan de transactie.

Op het verzoek van de heer Boelens dat voorafgaand aan de vergadering de cijfers worden gepubliceerd, kan de voorzitter niet voldoen. De cijfers liggen bij de accountant en die zijn nog niet geheel gecontroleerd. Er zijn prognoses gepubliceerd over 2019 en deze prognoses zijn nooit bijgesteld. Zou dat wel zijn gedaan dan had dat gepubliceerd moeten worden maar dat hoefde nu dus niet omdat de prognoses niet zijn bijgesteld. Dat geeft in ieder geval een indicatie over de jaarstukken.

De voorzitter stelt vast dat de heer Boelens geen verdere vragen meer heeft. De voorzitter grijpt terug op de eerdere vragen van de heer Boelens en geeft aan na de vergadering met hem daarover in gesprek te gaan. De voorzitter is tevens door de vennootschap op het hart gedrukt dat er geen twijfel bestaat over het aantal uitgegeven aandelen en het aantal aandelen van de heer Logtenberg.

De voorzitter constateert dat er verder geen vragen zijn.

De voorzitter gaat over tot het ter stemming brengen van het agendapunt:

- De heer Veldman stemt tegen.
- De heer Boelens stemt tegen.
- De heer Lemoine onthoudt zich van stemmen.
- (De notulist merkt hier voor de volledigheid op dat voorafgaand aan de vergadering 7.370.635 steminstructies reeds zijn uitgebracht).

De voorzitter stelt vast dat mede aan de hand van de afgegeven steminstructies het voorstel is aangenomen en hij sluit het agendapunt af.



6. Rondvraag

De heer Lemoine vraagt zich af of er gesprekken hebben plaatsgevonden met potentiële kandidaten of bedrijven die hun inbreng willen geven in de lege beurshuls na de transactie. De voorzitter antwoordt dat vooralsnog niet op de planning staat om verder aan dergelijke verzoeken gehoor te geven.

De heer Stevensen vraagt hoe de DGB Group met slechts € 10.000 verder kan gaan. Daarnaast vraagt hij zich af of de beurshuls onder een andere naam verder moet gaan. De voorzitter merkt op dat voor dit soort vragen een tweede BAVA zal worden gepland en dat hij daar verder niets meer over kan zeggen.

De heer Stevensen vraagt of er al een bod is uitgebracht op de lege beurshuls. De voorzitter geeft aan dat de aandeelhouders geïnformeerd zullen worden als zij geïnformeerd moeten worden.

De heer Veldman vraagt wat de heer Logtenberg achteraf van het naar de beurs brengen van de bedrijven vindt. De voorzitter geeft aan dat de heer Logtenberg het antwoord ter plekke zou geven maar dat nu niet kan doen omdat de heer Logtenberg de vergadering vandaag niet voorziet. De voorzitter zal de vraag aan de heer Logtenberg doorgeven zodat hij daar zelf op terug kan komen.

De heer Lemoine vraagt of de datum kan worden gegeven wanneer de overdracht van de aandelen van de vennootschappen aan de heer Logtenberg plaatsvindt. De voorzitter antwoordt dat de afspraak met de notaris staat voor die middag.

De heer Lemoine vraagt wanneer de tweede BAVA zal plaatsvinden. De voorzitter antwoordt dat de oproeping voor de tweede BAVA zo spoedig mogelijk verwacht kan worden.



De voorzitter sluit het agendapunt af.

7. Sluiting

De voorzitter constateert dat er geen nadere vragen zijn en sluit de vergadering.

Aldus opgemaakt en getekend op te ,

Voorzitter

Secretaris