



Kwaliteit, toezicht en handhaving in samenhang

Damir Brnobić | Ministerie van BZK



DiS Geo

Doorontwikkeling
in Samenhang



Waar gaan we het over hebben?

Huidige werking kwaliteitsregime geobasisregistraties
Hoe sturen registraties als BAG en BGT op kwaliteit?

Waar ontwikkelt het kwaliteitsregime zich naartoe?





Hoe gaan we om met 'kwaliteit'

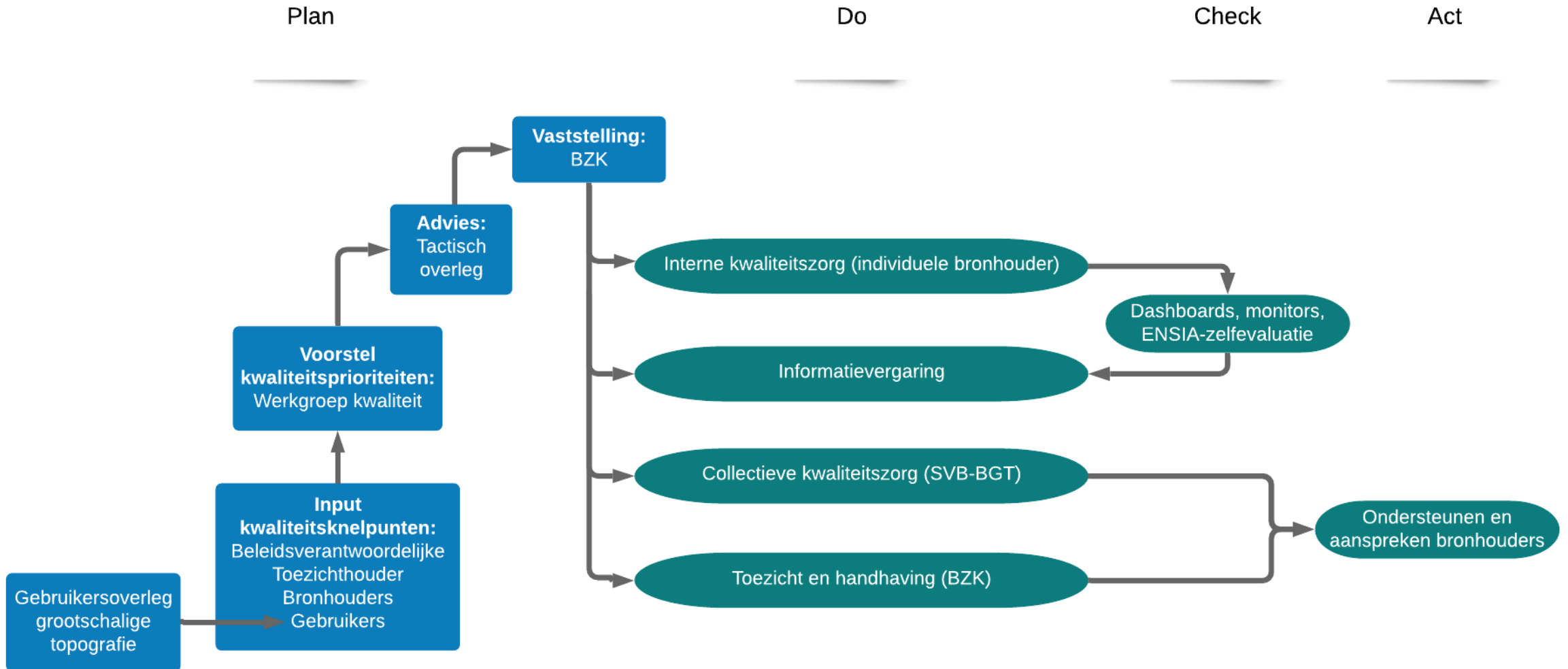
We streven naar een kwaliteitsregime dat:
Enerzijds gebruikers voorziet van geodata van de
gewenste kwaliteit (juistheid, actualiteit, etc.)

Anderzijds tijdig anticipeert op veranderende
informatiebehoefte van gebruikers





Hoe loopt het proces nu?





Knelpunten niet altijd kwaliteitsissues!

Knelpunten op de juiste plek oplossen:

Registratiefout bronhouder → bronhouder aanspreken

Botsende definities → informatiemodel(len) aanscherpen

Onwerkbare norm → formele norm herijken

‘Feedbackloop’ kwaliteitszorg en beleid dus cruciaal

Uitdaging: beheerknelpunten door andere domeinen





Waartoe leidt proces?

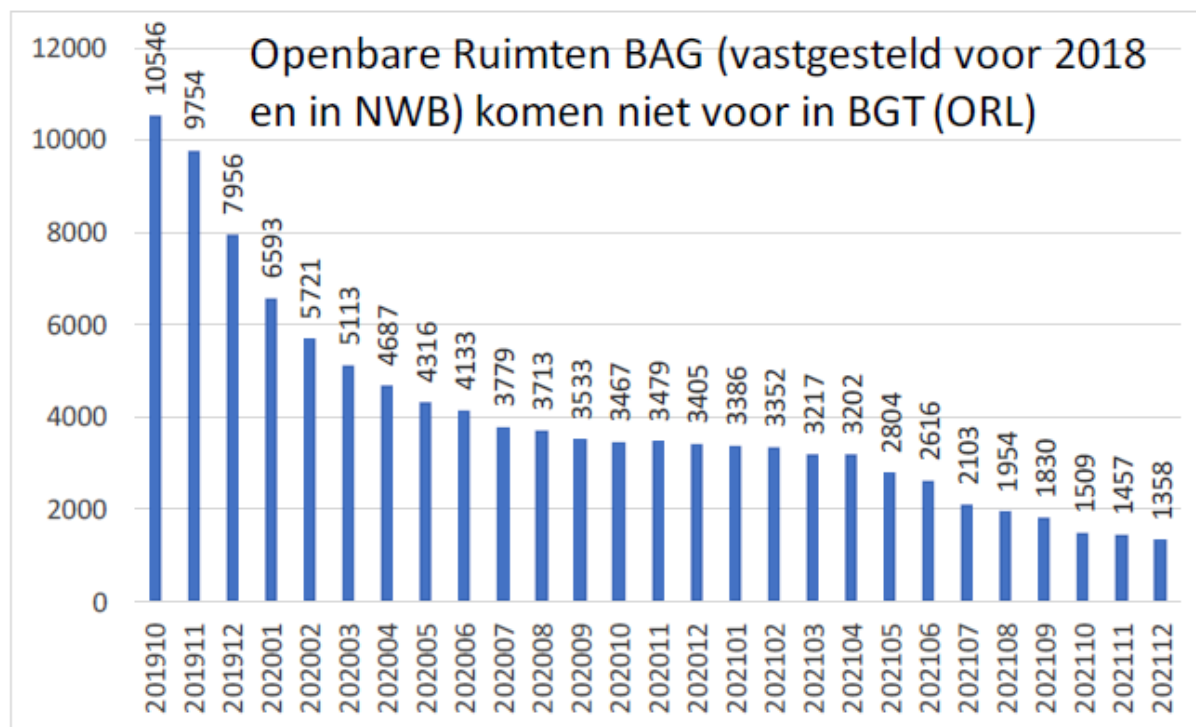
Voorbeelden kwaliteitsprioriteiten BGT 2022:
Uniformeren hekken, muren en andere typen scheidingen
Verbeteren actualiteit afhandeling onderzoeken
Oplossen verschillen pandgeometrie BAG en BGT





Wat levert het proces op?

Kwaliteitsprioriteit uit 2021 geschrapt door succes:
Discrepanties 'wegen' tussen NWB, BAG en BGT





Waar lopen we nu tegenaan?

Doelstelling 'kwaliteit' slechts deels realiseerbaar

Niet elke kwaliteitsnorm momenteel meetbaar

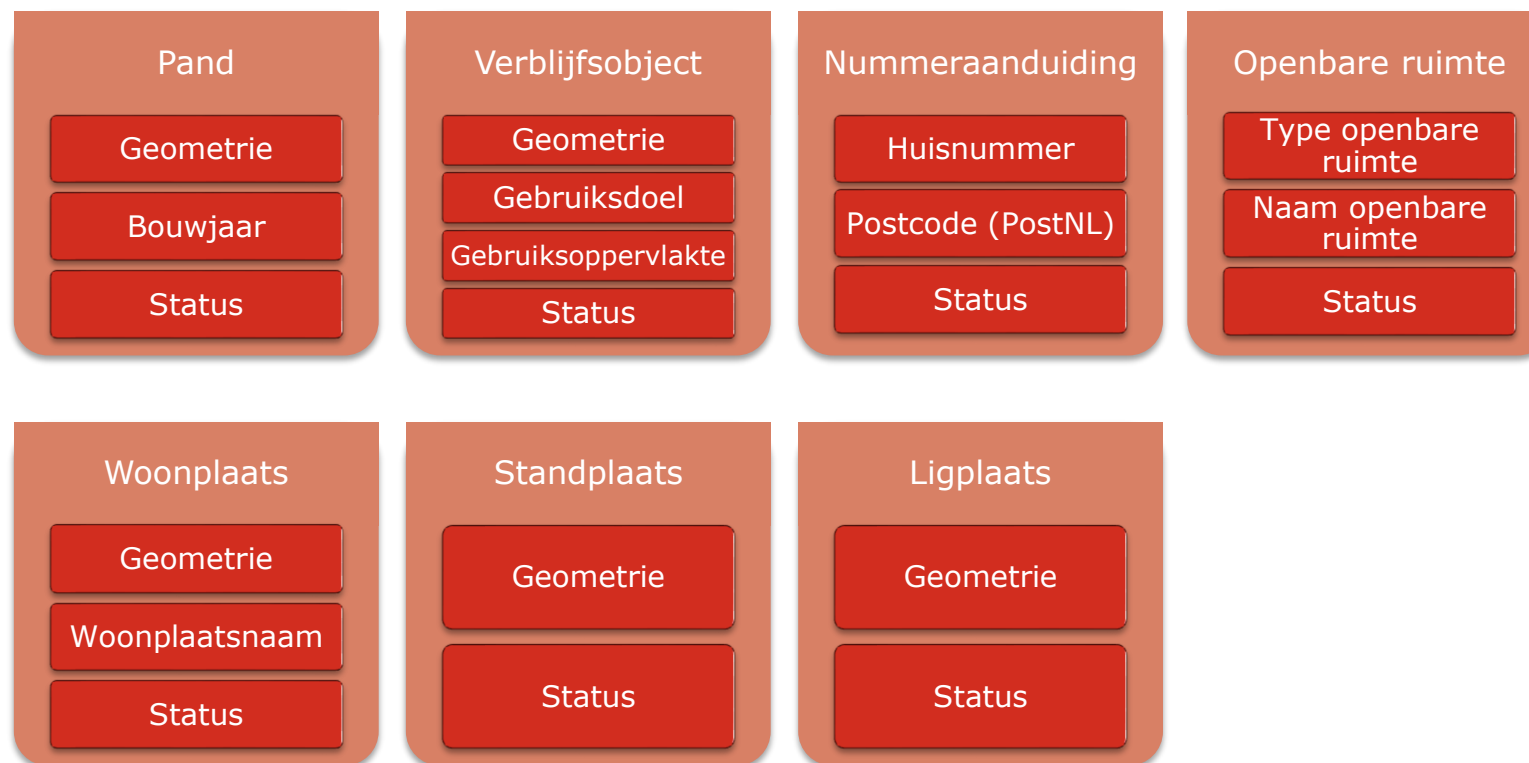
Nog geen uniform kwaliteitsregime binnen geodomein





Niet alle normen meetbaar: BAG als voorbeeld

De BAG bevat de volgende objecten en attributen:





Niet alle normen meetbaar: BAG als voorbeeld

Over deze gegevens bestaan kwaliteitsafspraken:

Kwaliteitsdimensie	Kwaliteitsnorm	Interventiewaarde
Nauwkeurigheid	$1,15 \cdot \sqrt{\text{oppervlakte}}$	N.v.t.
Actualiteit	4-dagentermijn	98%
Compleetheid	Alle velden gevuld	N.v.t.
Volledigheid	Alle gerealiseerde panden in registratie	N.v.t.





Niet alle normen meetbaar: BAG als voorbeeld

Slechts deels inzicht in gerealiseerde datakwaliteit:

Kwaliteitsdimensie	Pand	Verblijfsobject	Oppervlakte	Status	Bouwjaar
Nauwkeurigheid	✓	✓	X	✓	X
Actualiteit	✓	✓	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
Compleetheid	Afgevangen door Landelijke Voorziening				
Volledigheid	X	X	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.





Waar willen we naartoe?

Momenteel een versnipperd instrumentarium:

Basisregistratie	Instrument bronhouder	Instrument toezicht
BAG	Kwaliteitsdashboard, Terugmeldsysteem, Praktijkhandleiding, ENSIA-zelfevaluatie, Community	ENSIA-zelfevaluatie, kwaliteitsdashboard
BGT	Kwaliteitsdashboard, Kwaliteitsrapportages, Terugmeldsysteem, ENSIA-zelfevaluatie, Community	ENSIA-zelfevaluatie, Monitorrapportages, kwaliteitsdashboard
BRO	Programmabureau	ENSIA-zelfevaluatie
BRT	Mutatie-opsporing, Kwaliteitsdashboard, Terugmeldsysteem, Werkafspraken, Community	Jaarlijkse evaluatie, driejaarlijkse audit



Waar willen we naartoe?

Toewerken naar geharmoniseerd instrumentarium:
Bestaande instrumenten breder inzetten en aanvullen
Gegevens staan centraal

Gegeven	Kwaliteitsdimensie	Meetinstrument
Pand/Gebouw	Nauwkeurigheid, Actualiteit, Volledigheid, etc.	Kwaliteitsmonitor, Mutatiesignalering, steekproef
Etc.		





Waar willen we naartoe?

Instrumentarium afstemmen op doelgroepen:

Beleidsverantwoordelijke → overzicht op hoofdlijnen

Toeziethouder → risicogericht toezicht

Bronhouder → overzicht met werklijstjes

Gebruiker → inzicht in bruikbaarheid gegevens





Waar willen we naartoe?

Afnemer nog nadrukkelijker centraal:
Onderzoek naar maatschappelijke impact van datakwaliteit
Voorkomen structurele knelpunten in afnemersprocessen





Nieuwe uitdagingen

Maatschappij steeds meer datagedreven ingesteld
Gecombineerde datasets zo sterk als de zwakste schakel
SOR als 'netwerk'-registratie → kwaliteitsregime kerndata?





Tot slot

Zijn er nog vragen?





Contact

Website

www.geobasisregistraties.nl

E-mail

damir.brnobic@minbzk.nl

Contactpersoon

Damir Brnobić | 06 36089700

